

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni Centar Osijek, L. Jagera 1

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa : **St-1703/17**

FINANČNA AGENCIJA
RCROSOSEK

1 3 201-0123 2019

PRIPREDAJE SE NAGODBE
PRIPRIMANJE I ODPREMA POSLE
KI REASA
JRBROJ

07-06-84
09-06-84-16

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **CENTAR ZA UNAPREĐENJE STOČARSTVA d.o.o.**

OIB: 37327354392 30795878828

Adresa / sjedište:

Antunovac, Kolodvar 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **GRADNJA D.O.O. OSIJEK**

OIB: 77971360833

Adresa / sjedište:

Osijek, Ribarska 1

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine: 65.446,96 (kn)

Glavnica: 45.000,00 kn + (parnični troškovi 11.650,00 kn)

Kamate	<u>3.796,96</u>	(kn)
--------	-----------------	------

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Tužba od 11.11.2016.godine

-Građevinsko vještačenje - Rješenje suda o određivanju

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Osijek, 11.siječnja 2018.g.

CENTAR ZA UNAPREĐENJE
STOČARSTVA d.o.o. po
punomoćniku

ODVJETNIK
VEDRAN PARIĆ



VEDRAN PAJIĆ

O d v j e t n i k

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

ODVJETNIK
VEDRAN PAJIĆ
OSIJEK - Kneževa 11

VEDRAN PAJIĆ, odvjetnik

u stečajnom postupku, koji se vodi

pred Tigovačkim sudom / Financijskom agencijom

pod poslovnim brojem _____

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnog prijedloga ili sl.) _____

Prijave

Protiv GRAĐANJA D.O.O. Osijek

radi prijave žalbe

Opunomoćujem(o) odvjetnika Vedrana Pajić-a sa sjedištem u Osijeku, Franje Krežme 11 da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u gore navedenoj pravnoj stvari, pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonom osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i koristi sva na zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dađe u moje (naše) ime nasljedničku izjavu te da za mene (nas) primi novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenog kao i da o tome izdaje odgovarajuće potvrde.

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Osijeku.

U Osijeku, dana 05.11.2018. godine

CENTAR ZA
UNAPREĐENJE STOČARSTVA
d.o.o. ANTUNOVAC


Potpis davatelja punomoći

PODACI O DAVATELJU PUNOMOĆI:

Naziv društva Centar za unapređenje stočarstva d.o.o.

Adresa i mjesto Antunovac, Kolodvar 1

Punomoć dana od fizičke osobe /ovlaštene osobe

direktor Hrvoja Gutzmirtl

Identitet utvrđen uvidom u sud.registar



ODVJETNIK / LAWYER
**VEDRAN
PAJIC**

**TRGOVAČKI SUD U
OSIJEKU**

P- 622/16

TUŽITELJ : CENTAR ZA UNAPREĐENJE STOČARSTVA d.o.o. Kolodvar 1
OIB : 37327354392,
zastupan po Vedranu Pajić, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENIK : GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833

Radi: isplate
Vps: 9.000,00 kn

TUŽBA

1/ Tužitelj je izabrao odvjetnika Vedrana Pajić-a kao punomoćnika u ovisnom predmetu, te predlažemo da se daljnja dostava pismena obavlja na adresu punomoćnika.

2/ Stranke su sklopile Ugovor o izgradnji „ Centra za umjetno osjemenjivanje u Antunovcu“ br.333/07, od 24.rujna 2007.godine, kojim je tužitelj naručio, a tuženik se obvezao tužitelju isporučiti gore citirani objekt, te istim Ugovorom jamčio za izvedene radove i ugrađenu opremu na navedenom objektu.

Dokaz: - Ugovor br.333/07 od 24.rujna 2007.godine

3/ Tuženik je u skladu sa Ugovorom izvršio radove i pustio u rad sustav grijanja, međutim puštanje kotlovnice u rad kao i probno ispitivanje instalacije, te primopredaja objekta, izvršena je bez nazočnosti nadzornog inženjera i investitora (tužitelja).

Također, ističemo da izvedbeni strojarski projekt nije bio usklađen s tehničkim zahtjevima distributera plina (puštanje plina kao energenta se naknadno izvršilo). Tehnički pregled je izvršen, međutim bez plinskog priključka.

Dokaz : - saslušanje stranaka

4/ Nakon priključenja sustava grijanja, pojavili su se sukcesivno problemi u radu podnog grijanja, prekidi u zagrijavanju sustava delta cijevi staje, a u konačnici nedostaci su kulminirali puknućem kotla 1.

Naime, kvarovi odnosno nedostaci na sustavu grijanja počeli su se pojavljivati od 03.studenog 2008.godine (grijanje ne radi), a zatim slijede dana 07.studenog 2008.godine (ne radi grijanje u pola objekta i štali), dana 10.studenog 2008.godine (ne radi grijanje u štali), dana 24.studenog 2011.godine (ne rade kotlovi), dana 26.studenog 2008.godine (ne rade kotlovi), dana 29.studenog 2008.godine (ne radi podno grijanje), dana 04.prosinca 2008.godine (ne radi podno grijanje), dana 03.ožujka 2010.godine (pregorila pumpa podnog grijanja), nakon završetka sezone grijanja 2010/ 2011.godina (napuknuće i curenja kotla).

Dokaz : zapisnici – radni nalozi o intervencijama na sustavu grijanja

5/ Navedene nedostatke tužitelj je redovito prijavljivao predstavniku proizvođača, tvrtki „Projektgradnja „ Slavonski Brod koji je poduzimao određene aktivnosti glede otklanjanja prijavljivanih nedostataka, no iste nisu rezultirale konačnim rješenjem problema. O navedenim nedostacima kao i poduzetim aktivnostima, tužitelj je također uredno obavještavao i tuženika.

Dokaz : - saslušanje predstavnika tvrtke „Projektgradnja „ Slavonski Brod
-saslušanje stranaka

6/ Budući je tužitelj uvidio da tvrtka „Projektgradnja „ Slavonski Brod nije u mogućnosti riješiti nastale probleme, to je tužitelj bio prisiljen pozvati, a radi utvrđenja nedostataka izvedenog sustava grijanja i određivanja mjera sanacije, ovlaštenu servis „Guberac „ iz Osijeka (ovlaštenu servis za ugrađenu opremu „Veissmann“)

Dokaz : -dopis tužitelja od 2011 godine
-Dopis ovlaštenog servisa „Guberac „ od 07.09.2011.godine
-Ponuda ovlaštenog servisa „Guberac „ od 09.09.2011.godine
-Saslušanje predstavnika servisa „Guberac „
- *NADZORNI LISTE ZA STROJARSTVO - KREŠIMIR PEČAR*

7/ Nadalje, prilikom cjelovitog pregleda sustava grijanja, utvrđeno je da je i kotao Br. 2. istog sustava u opasnosti od puknuća te je tužitelj u cilju potvrđivanja i sprječavanja navedene opasnosti angažirao tvrtke „Instos“ i „Dimnjak „d.o.o.Osijek, a da su utvrđenja bila istinita, potvrđuju i radovi na popravku instalacija grijanja, čišćenje i ispiranje kotla.

Dokaz : -montažni dnevnik tvrtke „Dimnjak“ d.o.o. Osijek od 20. i 21. listopada 2011.godine
- uvid u račune
-Saslušanje predstavnika tvrtki „Instos „ i „Dimnjak „
- provođenje strojarskog i građevinskog vještačenja na okolnost utvrđenog kvara i krivnje za nastanak istog
- Drugi dokazi po potrebi

8/ Slijedom navedenoga, a uslijed izvršenih naprijed navedenih radova, tužitelj je o istima izvijestio tuženika kao i o nastalim troškovima u postupku sanacije sustava grijanja, te pozvao tuženika na naknadu nastalih troškova, što je isti odbio.

Dokaz : -dopis tužitelja od 12.ožujka 2012.godine
 -računi br.03/1036-7 od 27.10.2010.godine i 236-011 od 16.11.2011.godine
 -dopisi tužitelja upućeni tuženiku

9/. Tuženik i nadalje osporava zahtjeve tužitelja i odbija istome naknaditi troškove nastale sanacijom sustava grijanja, međutim tužitelj nema dovoljno stručnih znanja da bi utvrdi koji su to troškovi potrebni za popravak istih te koja šteta je nastala na postrojenju tužitelj. Kako tužitelj ne raspolaže dokumentacijom temeljem koje bi mogao postaviti svoj određeni tužbeni zahtjev za isplatu potraživanja ove tužbe, a riječ je o dokumentaciji i podacima koji se mogu smatrati zajedničkim za obje stranke, to tužitelj na osnovi odredbe članka 186.b ZPP-a ističe stupnjevitu tužbu, te predlaže sudu da prije svega donese sljedeće

RJEŠENJE

Nalaže se tuženiku Gradnja d.d. Osijek, da preda tužitelju, **CENTAR ZA UNAPREĐENJE STOČARSTVA d.o.o.** svu materijalnu dokumentaciju za kotao Vitocrossal temeljem Ugovora 333/07, strojarski projekt, dokaz o izvršenom tehničkom pregledu plinskog priključka, te ostalu materijalnu dokumentaciju prema navodima tužitelja iz ove tužbe i ugovornog odnosa parničnih stranaka, a sve prema dokumentima koje u posjedu ima tuženik.

IV Nakon što tuženik udovolji gore navedenom rješenju suda, te izvođenja drugih predloženih dokaza u povodu svih navoda, tužitelj predlaže sudu da nakon provedene glavne rasprave sud donese sljedeću

PRESUDU

Tuženik **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833**, dužan je isplatiti tužitelju **CENTAR ZA UNAPREĐENJE STOČARSTVA d.o.o. Kolođvar 1, OIB : 37327354392**, isplati iznos na ime dugovanja iz ove tužbe sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena (8,05 %) do isplate, kao i da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak, sve u roku 15 dana

**Tužitelj
po punomoćniku**

ODVJETNIK
VEDRAN PAJIĆ
 OSIJEK - Knezma 11

Troškovnik

- 1) Sastav tužbe po odvjetničkoj tarifi (s PDV) ... 937,50 kn
- 2) Sudska pristojba na tužbu 400,00 kn
- 3) Sudska pristojba na presudu 400,00 kn

Ukupno : 1.737,50 kn

ZAPISNIK

od 31. listopada 2017. godine, o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

Kata Gojtan
(sudac)

Pravna stvar:

Tužitelj: CENTAR ZA UNAPREĐENJE
STOČARSTVA d.o.o. Antunovac

Tuženik: GRADNJA d.o.o. Osijek

Sanda Gučić
(zapisničar)

Radi : 50.000,00 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Vedran Pajić, odv. iz Osijeka

Za tuženika: pun. Ivana Babić, dipl. pravnik

Konstatira se da je pristupio zakonski zastupnik tužitelja Hrvoje Gutzmirtl, te isti bude zadržan u sudnici da prati tijek postupka.

Konstatira se da su pristupili svjedoci Slaven Bošnjaković i Vid Šebek, te isti budu upozoreni na dužnost kazivanja istine, na posljedice lažnog svjedočenja i udaljeni iz sudnice do poziva.

Konstatira se da nije pristupio svjedok Ivica Čizmadija, a dostava poziva ne prileži spisu. Međutim, pun. tuženika izjavljuje da je ovaj svjedok na današnje ročište pozvan putem pun. tuženika, ali isti zbog bolesti nije mogao pristupiti na ročište, te odustaje od saslušanja istog.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, dakle potražuje od tuženika iznos od 50.000,00 kn s zateznom kamatom od 11.11.2016.g. do isplate, te predlaže da sud tužbeni zahtjev usvoji i obveže tuženika na naknadu troškova postupka.

Pun. tuženika ostaje kod navoda tijekom postupka, kao i prigovora iznesenih u podnescima, protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti, te predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije i obveže tužitelja na naknadu troškova postupka.

Prelazi se na

DOKAZNI POSTUPAK

Svjedok SLAVEN BOŠNIAKOVIĆ, sin Milana, star 51 godinu, sa stanom u Tenju, N. Šopa 30, nesrodan, propisno upozoren, iskazuje:

Ja sam dipl. ing. strojarstva i zaposlen kod tuženika na radnom mjestu glavnog inženjera. Što se tiče poslovnog odnosa stranaka, mogu reći da sam u mjesecu svibnju 2012.g. ispred tuženika išao na lice mjesta u sjedište tužitelja, radi pregleda dokumentacije u svezi s kotlovnicom, a bio sam pozvan od strane Krunoslava Ižaković. Naime, Krunoslav Ižaković je pozvao tuženika kao izvođača radova, a ispred tuženika sam došao ja, a bio sam pozvan zbog nedostataka u kotlovnici. Samnom na lice mjesta je išao pravnica tuženika Svjetlana Rupčić, nadzorni inženjer, čijeg se imena sada ne sjećam, a na licu mjesta sam zatekao Krunoslava Ižaković. Na licu mjesta sam prvo pregledao sustav za omekšivanje vode, te sam ustanovio da postoji velika potrošnja omekšane vode. Velika potrošnja omekšane vode nije bila potrebna, jer taj sustav grijanja nema potrebe za toliku količinu omekšane vode, jer nema toliko ugrađene instalacije cjevovoda. U ovom slučaju radi se o kotlovnici preko 50 kW, a prema Zakonu o zapaljivim tekućinama – plinovima i prema Pravilniku o plinskim kotlovnicama, za rukovanje kotlovnice potrebna je stručna osoba. U ovom slučaju nije postojala ta stručna osoba. Stručnu osobu je trebao angažirati investitor, odnosno da zaposli stručnu osobu za rad na kotlovnici, a to je u ovom slučaju trebao učiniti tužitelj, što nije učinio. O zaposlenju stručne osobe na rad u kotlovnici, koliko mi je poznato, ne postoji odredba u zaključenom ugovoru među strankama. Kotlovnica je izrađena 2008.g. s uspješnim tehničkim pregledom i uporabnom dozvolom za rad. Tuženik kao izvođač radova je dao 2 godine garancije na izvedene radove, dakle na dovršene radove. Radovi na kotlovnici su bili do kraja završeni. Kotlovnica je puštena u pogon u mjesecu listopadu 2008.g. Puštanje u pogon znači da je kotlovnica ispravna i tu ispravnost je potvrdio serviser El-termia iz Slavenskog Broda. Svrha kotlovnice je bila zagrijavanje prostorije – hale. Obzirom da je puštena u pogon u mjesecu listopadu 2008.g., kotlovnica je radila pune dvije sezone grijanja, dakle do 2010.g., a radila je sa manjim nedostacima. Manji nedostaci su se odnosili tijekom rada na sustav ozračivanja, a zbog nedostatka na sustavu ozračivanja znači da je postojalo manje zagrijavanje prostorije. Da su postojali nedostaci na sustavu ozračivanja, od 2008.g., te 2009.g. i 2010.g., znam po tome što je investitor – tužitelj, o tim nedostacima obavijestio podizvođača tuženika – Projekt gradnja d.o.o. Slavonski Brod, a povodom ovih nedostataka predstavnici tuženika nisu izlazili na lice mjesta nego predstavnici podizvođača tuženika – Projekt gradnja d.o.o. Slavonski Brod. Od 2010.g. pa nadalje nemam saznanja da li je sustav grijanja u funkciji, jer od tog vremena do danas nisam prisustvovao, niti me je bilo tko zvao u vezi sustava grijanja.

Na pitanje pun. tužitelja iskazujem da prilikom primopredaje kotlovnice nisam bio prisutan ja osobno, ali je bio prisutan ovlašteni serviser Vjekoslav Markovčić, vlasnik tvrtke El-term, Slavonski Brod, i da je u dokumentaciju napisao da je kotlovnica funkcionalna i da je predana investitoru – tužitelju, na daljnje korištenje. Ja sam pročitao tu dokumentaciju i po tome znam što je isti napisao. Nemam saznanja da je obavljen pokusni rad kotlovnice u vremenu od 48 sati prije puštanja u pogon iste. Nemam saznanja da je tuženik ili podizvođač istoga, dao tužitelju upute za rukovanje, atest i dr., ali smatram kao što je inače praksa, da je prilikom puštanja kotlovnice u pogon, trebao biti prisutan i predstavnik tužitelja koji će dalje koristiti tu kotlovnicu. Što se tiče omekšivača vode, mogu reći da je bio isti ispravan u vrijeme puštanja u pogon kotlovnice. Nestručno i neadekvatno rukovanje s kotlovnicom,

dovelo je do kvara na kotlovnici, do naslage kamenca u kotlu. Do naslage kamenca je došlo uslijed nestručnog rukovanja omekšivača vode. Naime, ugrađeni omekšivač vode ima svojstvo da nakon svakih 6,3 m³ potrošene vode, potrebno je ionsku masu u omekšivaču vode regenerirati, da bi omekšivač vode bio dalje u funkciji. Ovaj podatak je trebalo voditi u knjizi kotlovnika, koju knjigu vodi djelatnik tužitelja, a koju knjigu kotlovnika tužitelj nije imao. Sustav radi automatski, ali kotlovničar treba izvršiti pregled, uvid u stanje vodomjera i ako uvidi razliku veću od 6,3 m³ potrošene vode, mora zaustaviti pogon i masu regenerirati.

Svjedok više ništa nema iskazati.

Svjedoku se ne postavljaju daljnja pitanja.

Svjedok nije zaklet.

Svjedok trošak ne traži.

Pun. tužitelja stavlja primjedb u iskaz svjedoka u dijelu gdje svjedok navodi razloge zašto postrojenje nije radilo, te gdje se kao stručna osoba očituje o krivnji tužitelja za nastanak kvara, te u dijelu da je tužitelju predana dokumentacija sa uputama za rad, te izvršeno puštanje u rad pokusni pogon u trajanju 48 sati.

Svjedok VID ŠEBEK, sin Ignaca, star 60 godina, sa stanom u Čepinu, Biokovska 13, nesrođan, propisno upozoren, iskazuje:

Ja sam ing. građevine i zaposlen sam kod tužitelja na radnom mjestu glavnog inženjera. Kod tuženika radim oko 40 godina. Što se tiče samog rada kotlovnice, nemam nikakvog saznanja. Nadalje mogu iskazati da mi je poznato da su stranke zaključile Ugovor o izgradnji objekta – Centra za unapređenje stočarstva, s pripadajućom kotlovnicom, koja je sastavni dio izgrađenog objekta. Nakon izgradnje objekta, kao i kotlovnice koja je sastavni dio tog objekta, objekt je tehnički prihvaćen s jednom primjedbom da plina nije bilo na gradilištu, da se kotlovnica može pustiti u rad. Plin je trebao nabaviti investitor – tužitelj.

Na pitanje pun. tužitelja iskazujem da je prilikom tehničkog pregleda nadzorni inženjer predao pisanu izjavu u kojoj stoji da su radovi izvedeni po projektu, ali da kotlovnica nije puštena u rad jer nije u tom trenutku bilo plina – energenta.

Svjedok više ništa nema iskazati.

Svjedoku se ne postavljaju daljnja pitanja.

Svjedok nije zaklet.

Svjedok trošak ne traži.

Za tužitelja HRVOJE GUTZMIRTL, sin Ivana, star 47 godina, sa stanom u Osijeku, Vijećnik G. Zobundžije 11, iskazuje:

Ja sam dr. medicine – veterinar i zaposlen sam kod tužitelja na radnom mjestu direktora i zakonskog zastupnika tužitelja. Poznato mi je da su stranke zaključile Ugovor u mjesecu rujnu 2007.g. o izvođenju građevinskih radova na izgradnji Centra – tužitelja, prema kojem Ugovoru je tužitelj naručilac radova, a tuženik izvođač radova. Radove na izgradnji objekta je izvodio podizvođač tuženika – Projekt gradnja d.o.o. Slavonski Brod, kao i podizvođači ove tvrtke. Objekt je građen tijekom 2007.g. do 2008.g. U izgradnju Centra spadala je i ugradnja kotlovnice, dakle sustava grijanja koji je i potreban za zagrijavanje prostorije u kojoj se nalaze svinje. Sam naziv tužitelja govori o tome da se isti bavi proizvodnjom i prodajom sjemena za umjetno osjemenjivanje svinja. Prije tehničkog pregleda same zgrade potrebno je bilo izvršiti ugovorne obveze, a koje su se odnosile na pokusni pogon postrojenja kotlovnice za zagrijavanje objekta u vremenu od 48 sati, a što nije obavljeno, niti pokusni pogon samog postrojenja, a prilikom samog tehničkog pregleda pogon kotlovnice nije radio zbog nedostatka plina. U to vrijeme ja sam bio kod tužitelja, ali nisam bio prisutan prilikom tehničkog pregleda, a mislim da je bio prisutan Krunoslav Ižaković, koji je u to vrijeme, kao i danas, radio kod tužitelja. Do problema sa kotlovnicom je došlo u studenom 2008.g., a nakon tehničkog pregleda, podizvođač Projekt gradnja d.o.o. Slavonski Brod je pustio kotlovnicu u rad, obzirom da je investitor – tužitelj, osigurao plin. Negdje krajem 2008.g., u studenom ili prosincu 2008.g., sada se točno ne sjećam, kotlovnica je počela s radom. U samom početku bilo je nedostataka u radu kotlovnice, tako da su u studenom 2008.g. bili prigovori na rad iste, a bilo je 6 prigovora, koji su upućeni podizvođaču – Projekt gradnja d.o.o. Slavonski Brod. Nedostaci od strane podizvođača su otklonjeni, te je kotlovnica dalje u sezoni grijanja 2008.g./2009.g. radila ispravno. Za vrijeme sezone grijanja postoji su nedostaci na kotlovnici, te su i dalje dolazili podizvođači tuženika radi otklanjanja nedostataka, to je trajalo do završetka 2010.g., kada na kotlovnici je prestao raditi kotao. Tada je uključeno u servisiranje i otklanjanje nedostataka više tvrtki i to tvrtka Instos, Dimnjak, Waisman, a sve u svrhu nastavka s radom kotlovnice. Djelatnici ovih tvrtki su uspjeli ustanoviti da je do zastoja rada u kotlovnici došlo zbog zamjene ionske mase i soli u sustavu za omekšivanje vode u kotlovima, obzirom da postoje dva kotla u kotlovnici. O svim nedostacima na kotlovnici od 2008.g. pa nadalje, obaviješten je tuženik, dakle zakonski zastupnik tuženika Šmit Berislav, tako da je tuženik znao za probleme s kotlovnicom.

Na pitanje pun. tužitelja iskazujem da tužitelj u vrijeme tehničkog pregleda i primopredaje kotlovnice nije dobio projektnu dokumentaciju i upute za rukovanje kotlovnicom. Redovito su dolazili predstavnici tvrtke Projekt gradnja, dakle podizvođača tuženika, te tvrtke Dimnjak, Instos i Guberec, radi servisiranja i održavanja kotlovnice.

Na pitanje pun. tuženika iskazujem da nemam saznanja koji je garantni rok prema ugovoru.

Pun. tuženika stavlja primjedbu na iskaz tužitelja u dijelu u kome navodi da je tuženik, odnosno zakonski zastupnik tuženika bio upoznat s nedostacima na kotlovnici.

Na pitanje suca iskazujem da je zakonski zastupnik tuženika upoznat usmeno s nedostacima na kotlovnici, obzirom da je u svezi tih nedostataka kod zakonskog zastupnika tuženika dolazio Krunoslav Ižaković, djelatnik tužitelja.

Tužitelj više ništa nema iskazati.

Tužitelju se ne postavljaju daljnja pitanja.

Pun. tužitelja ostaje kod prijedloga da se provede dokaz po vještaku strojarske struke na okolnost utvrđenja kvara na kotlovnici i utvrđenja uzroka nastanka istoga, kao i visine nastale štete, te predlaže stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Tomislava Mrčela iz Osijeka, Vukovarska 232.

Pun. tuženika ne protivi se prijedlogu pun. tužitelja, te sud donosi slijedeće

rješenje

Usvaja se prijedlog pun. tužitelja, te se ima provesti dokaz po vještaku strojarske struke na prednje okolnosti, te se tužitelj obvezuje da uplati iznos od 3.000,00 kn na ime predujma za vještačenja u roku od 30 dana na žiro-račun ovoga suda br. HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 264-622-16 kod Hrvatske poštanske banke, te da dostavi u spis uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati, nakon čega će sud odrediti vještaka strojarske struke iz popisa sudskih vještaka radi davanja nalaza i mišljenja.

Isto se tako tužitelj obvezuje da u istom roku od 30 dana uplati bruto iznos od 375,04 kn za izlazak suda na lice mjesta prilikom očevida na žiro-račun ovoga suda br. HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 7000 264-622-16 kod Hrvatske poštanske banke, te da dostavi u spis uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati.

Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će biti zakazano naknadno pisanim putem.

Pun. stranaka izjavljuju da im se primjerak zapisnika dostavi putem e-mail adrese.

Dovršeno u 9,40 sati.

Sudac :

Stranke :

Zapisničar :

Kal. 30.11.